

ПРОТОКОЛ

Година 2021

Град Смолян

Районен Съд - Смолян

На 03.06

Година 2021

В открито заседание в следния състав:

Председател:

Сийка Златанова

Секретар:

Сирма Купенова

Съдебни заседатели:

Прокурор:

Сложи за разглеждане дело докладвано от

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

дело номер

20185440100383

по описа за

2018

година

На именното повикване в

10:30

часа се явиха:

Страните по делото редовно призовани.

Ишците В Я и М Яа се явяват лично и с адв. Д, редовно упълномощен от преди.

Ответниците И Вев Д и Е Д не се явяват. За тях адв. С, редовно упълномощена от преди.

Третите лица помагачи Е Д, И С Д и С Иов Д не се явяват. За тях адв. Р, редовно упълномощена от преди.

Адв. Д - Да се даде ход на делото.

Адв. Р - Да се даде ход на делото.

Адв. С - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и затова

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. Д - Нямам искания на този етап.

Адв. Р - С ваше определение от 08.10.2020 г. бяхте задължили ишците да представят доказателства за невъзможността на двамата свидетели да се явяват в съдебно заседание на 08.10.2020 г.

Адв. Д - Нямам писмени доказателства, които да удостоверят защо свидетелите на 08.10.2020 г. не са се явили. Същите са днес пред залата и при разпита им моля колежката да ги попита, поради какви причини не са се явили в предишното съдебно заседание.

Адв. Р - Моля на ответната страна да бъде наложена глоба за неизпълнение на това си задължение, като са се позовали на обстоятелство, за което нямат доказателство и са станали причина за отлагане на делото.

Адв. С - Придържам се към становището на адв. Р.

Адв. Д - Водим допуснатите ни свидетели. Беше ми предоставен проект за спогодба, но не успях да разбера по какъв начин този проект представява спогодба и по какъв начин тя удовлетворява в частност интереса на доверителите ми. Това предложение не го приехме. Друго предложение към момента не ни е отправено.

Адв. Р - Водим свидетелите. До предложението за споразумение се стигна от изрично изявление на ишците, направено в съдебна зала чрез техния процесуален представител адв. В Р още през месец декември 2019 г. и ако колежката твърди, че предходния процесуален представител е излъгал за волята на ишците, то тогава би могло да се каже, че споразумението не било изгодно за самите ишци. Споразумението бе изготвено именно във вида, в който В и М предложиха да бъде сключено, за да приключат съдебното производство. Това, че са сменили процесуалния си представител не означава, че те до тогава не са извършвали надлежни процесуални действия. Към настоящия момент не е налице обявяване на окончателния доклад. Аз съм запозната отдавна със същия, като единственото допълнение, което следва да се направи е с оглед конституирането на страна и на третите лица. Нямам възражение по доклада по делото от 26.10.2020 г.

На основание чл. 146 ГПК съдът

О П Р Е Д Е Л И :

СЪОБЩАВА доклада по делото.

ДОПЪЛВА доклада по делото относно участващите по делото страни. Ищците М К Да и В К Я са предявили субективно съединени установителни искове за собственост по чл. 124, ал. 1 ГПК срещу ответниците И Д и Е Д по отношение на самостоятелен обект с идентификатор **** по кадастралната карта и кадастралните регистри на с. С, ведно с прилежащата към самостоятелния обект 2/12 идеални части от таванския етаж на жилищната сграда, ведно със съответните идеални части от общите части на сградата и правото на строеж върху поземления имот, върху който е построена сградата. В хода на процеса са конституирани третите лица помагачи на ответниците С Иов Д и Ц К, починала в хода на процеса и на нейно място са конституирани И Д и Е Д.

Съдът поддържа напълно определението по чл. 140 ГПК, с което на страните е обявен проекта за доклад по делото, разпредЕ е доказателствената тежест и се е произнесъл по доказателствените искания, ведно с направените днес допълнения и го обявява за окончателен.

По доказателствата съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА постъпилата нотариална преписка на нотариус Кулшева, съдържаща се на лист от 75 до 98 по делото.

Адв. Р - С доклада по делото е указано на ищците да уточнят периода на давностно владение, моля да уточнят същия.

Адв. Д - Ние не претендираме давностно владение. Ние претендираме собственост.

Адв. Р - В такъв случай не следва да се допускат свидетелите, тъй като те са допуснати за установяване на давностно владение.

Адв. Д - Свидетелите са поискани за установяване на обстоятелството, кой и в какъв времеви период фактически е осъществявал владение върху процесния имот в частност за оборване на показанията на свидетелите на ответната страна, която се позовава на давност. Със нашите свидетели ще установяваме това, че нито сестра ни, нито ответника са идвали в имота и като съсобственици процесните обекти ние ги ползваме, подобряваме имотите и осъществяваме обема от права, които притежаваме.

Адв. Р - Може ли да се посочи кои са тези обекти.

Адв. Д - Имам предвид първия етаж, таванския етаж и общите части на сградата. Правото на строеж е въздух.

С оглед изричното изявление на пълномощника на ищците, съдът допуска изменение в окончателния доклад по делото, като претендираните от ищците права на собственост произтичат на основание наследство от тяхната майка К В Яа и отпада основанието давностно владение. В този смисъл отменя и указанието, което е дадено на ищците за уточняване на периода на давностното владение.

С оглед уточнението направено в днешно съдебно заседание за обстоятелствата, за които ищците искат писмени доказателства, съдът коригира определението, с което на ищците са допуснати двама свидетели, като изрично допуска същите за посочените по-горе обстоятелства, а именно за установяване на обстоятелството дали ответниците са идвали в имота, кой го е ползвал, кой го е подобрявал и по какъв начин е осъществявал правата на ищците и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изменение в доклада по делото относно правното основание на претендираните от ищците права на собственост в посочения смисъл.

Сне се самоличността на свидетелите, водени от ищците както следва:

Г ЗГ - ****, без родство и дела със страните по делото.

КТ П – **** без родство и дела със страните по делото.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290 НК и същите обещаха да кажат истината.

Съдът изведе свидетеля П от съдебното зала и пристъпи към разпит на свидетеля Гев.

СВИДЕТЕЛЯ ГЕВ - Познавам В Я, сестра му М и другата му сестра Ц. Познавам двете дъщери на В Я, които се казват К и К, кръстена на баба й К. С В се познаваме от отдавна. Той доста години живя в С, преди да замине за София. Той живя в с. С до 2014-2015 г. До тогава е живял в с. С, виждал съм него в С. Помня и майка му баба К. Тя почина мисля 2007 г. Къщата се намира почти в с. С, ул. „****“. Тя е на два етажа, плюс тавански, вижда се от всякъде. Има улица и отгоре и отдолу. Горната улица е „КПВ“. Като се погледне фронтално къщата в ляво има незастроен имот, мисля, че е техен наследствен, а в дясно къщата на С П и Г П. В момента е жив само С и той живее там. Докато беше жива баба К, тя живееше в същата къща на първия етаж. Първия етаж е с отделен вход. Втория етаж също е с отделен вход, с външни стълби. Даже и за таванския етаж стълбата е външна. Няма вътрешна връзка между етажите. Както е двора, фронтално от къщата, в ляво е подхода за къщата. От там тръгват стълби за втория етаж. Долу в дясно има една врата и се влиза в първия етаж. Стълбите, които продължават за втория етаж, продължават и за таванския етаж. Помня, че баба К живееше сама на първия етаж. Знаем, че втория етаж е на В, защото там живя с децата, прави му ремонт. Не е правен генерален ремонт, но постоянно през годините правеше нещо, още от 1992, 1993, 1995 г. През 2014 година направиха саниране на къщата, смениха дограмата. Това го направиха В и зет му, който е на Кдина мъж. Смениха дограмата на втория етаж и направиха топлоизолация на цялата къща. Ремонтираха подпорната стена и към долната улица. Има едно пространство между къщата и улицата, където

построиха детска площадка. Направиха ограда на къщата отпред. Има и гараж от дясно, към имота на С П. Този гараж е с излаз на долната улица – ул. ***. И Вев Д не го познавам и не съм го виждал, както и Е не знам каква му е. Говоря за И Вев Д. Бил съм кмет и кметски наместник на с. С от 1999 г. до 2003 година и от 2012 г. до 2020 г. Познавам Ц Д и С Д. Ц и С много рядко съм ги виждал. Знаем, че Ц е дъщеря на леля К, а С е нейния съпруг. Със сина им И сме служили заедно. Тях съм ги виждал в селото. В къщата не съм ги виждал. Влизал съм в къщата. През 2014 г. трябваше всички абонати да изнесат електромерите отвън и тогава направиха разделяне и изнасяне. Не знам дали долу има ток, защото не съм виждал да свети. Когато В правеше ремонт ме е питал за някой неща. Тогава той пускаше разклонител от отгоре за ток, за миксер и бормашини и аз съм го питал не е ли оправил тока и той ми каза, че е оправен там на стълба. Питал съм го дали има вода на долния етаж и той ми е казал, че няма. Когато сменяхме водопровода през 2014 г. го накарахме да си направи отвън шахта с водомер, той направи, значи е хванат от новия водопровод. Не съм сигурен дали това е водопровода за цялата къща. Той не е искал от кметството съдействие да му се прави нов водопровод и да се открива партида. Виждал съм В и М да имат свободен достъп до първия етаж, когато правеха ремонт, той от там изкарваше строителни материали, цимент, влизаше, излизаше, там си държеше нещата. Един път в началото към 2007-2008 г. съм влизал на първия етаж, има метална винкелна врата. Влиза се от задната страна на къщата и се стига до вратата за етажа. Вътре има коридор, в дясно тоалетна и три стаи – в дясно, отпред, три стаи имаше. Първия етаж е обитаем, но не е използван, мисля че не се живее там, защото няма условия. Вътре в етажа е пълно с багаж. Познавам Г Я и ВК. Те живеят в Смолян, може би 50 години. Г Я има наследствена къща в махала Водата, която е над процесната махала и периодично я посещава. Г няма кола и се движи с автобуса. ВК има къща в Ги съм го виждал там лятото, къщата му е наследствена. В С ВК не съм го виждал. През октомври месец 2020 г. имах служебен ангажимент, извън Смолян, не помня точно какво, но не успях да се явя в съдебно заседание. Друг път съм идвал по това дело, в зала не, бях пред залата. Тогава не помня да съм разговарял с адв. Р.

Адв. Р - Моля свидетеля да отговори дали аз или някой друг сме го питали дали е бил призван за съдебно заседание.

СВИДЕТЕЛЯ ГЕВ – Със сигурност съм имал някакъв неотложен ангажимент и затова не съм дошъл в съдебно заседание, но не си спомням какъв. Никой не ме е питал дали съм призоваван преди това.

Адв. Р - Аз в съдебно заседание на 10.11.2020 г. съм цитирала какво ми е казал свидетеля пред залата. Задах този въпрос на свидетеля предвид достоверността на показанията му.

СВИДЕТЕЛЯ ГЕВ - От както съм роден през 1968 година с малки изключения по време на казармата и на училище съм живял в с. С. Обясних пред съдията от кога имам спомени за имота. Бил съм малък когато почина съпруга на баба К - Кдин. От тогава познавам баба К. Имота през годините е търпял ремонти, но да е слаган етаж или да е махан етаж, не помня. В Я правеше отзад изкоп, правеше проект за някаква дърводелска работилница и прави доста голям изкоп, това е преди 1992 г. Водени са някакви спорови дела, но точно как е дЕ сградата не знам. Мисля, че първия етаж винаги е бил жилищен, защото баба К живееше там. Може би някога е имало ток, може и на свещи да е живяла, не съм цъкал крушката, но знам от В, че няма ток. На втория етаж имаше пожар може би 2014-2015 г. Когато той правеше ремонт на втория етаж, изграждаше нови инсталации, аз тогава работех в детския дом и уточнявам, че 1992-1993 г. трябва да е бил пожара. По някое време В се изнесе от С, но се връщаше да си ремонтира етажа. Изнесе се след пожара. След това не мисля, че постоянно живееше в С. До пожара постоянно живееше в С. След пожара не знам къде е живял, но не е бил постоянно в с. С. След пожара до настоящия момент е нямало период, в който В постоянно да е живял в с. С, имам предвид период над 2 месеца, защото под 2 месеца не се счита за постоянно. Не си спомням М да е живяла в с. С. М е нямала трайни посещения, такива каквито е имал В. Освен В, други лица не съм виждал, включително и М. Когато съм бил кмет не знам дали в къщата е имало други съсобственици, тъй като собствеността не се отразява в кметството, а само ако хората искат да им се издадат някакви документи. Може би на три месеца един път посещавам имота сега, а преди може и по-често. Когато дойде някой то се вижда.

Адв. Р - Познавате ли баба К и знаете ли, тя имаше ли здравословни проблеми, имаше ли нужда от грижи в периода, в който сте бил кметски наместник и след този период, докато почине?

СВИДЕТЕЛЯ ГЕВ - Знам само, че баба К живееше в С в къщата, а преди да почине беше в болницата в Смолян. Мисля, че поради здравословни проблеми я бяха закарали в болницата и там почина.

Адв. Р - Сама ли се грижеше се себе си баба К?

СВИДЕТЕЛЯ ГЕВ - Всяка баба има нужда от грижи, но тя конкретно е нямала към нас оплаквания или нужда от помощ.

Адв. Р - Да знаете, че баба К е имала проблем с очите и не е могла да вижда?

СВИДЕТЕЛЯ ГЕВ - Не си спомням.

Адв. Р – Имота обработваем ли беше?

Адв. Д – Лично аз правя възражение срещу задаването на въпроси към свидетеля, които не касаят конкретно предмета на делото, а именно собствеността и владението и ползването на

процесния недвижим имот, респективно, които въпроси не засягат времеви период, който е процесен, а именно от 2007 година до сега.

Адв. Р – Познавате ли С Д и Ц Д и виждали ли сте ги някога в този имот, от както вие познавате имота?

СВИДЕТЕЛЯ ГЕВ – За когато и да е преди смъртта на баба К и след това си спомням, че само В е стопанисвал дворчето, не си спомням някой друг да го е ползвал. Виждал съм миналата година 2020 г. С, беше се появил за един ден. Той се появи във връзка с това, че нашия свещенослужител Живко го доведе за общ работник да чистят на гробището и около параклиса, тогава съм го виждал за последно С. Видях С на гробището и на параклиса да чисти. Той ми каза, че след това ще ходи на имота, но не ми каза защо. Знам, че жена му е свързана с къщата, сестра е на В, а каква собственост има той и какво прави там не е ясно. От 2007 година насам В идва в имота между три и десет пъти на година. Остава да приспива. Много пъти съм го виждал лично, както и с децата си да идват в имота.

Съдът пристъпи към разпит на свидетеля П.

СВИДЕТЕЛЯ П – В го познавам, защото сме израсли на един двор. Ние сме комшии, през три къщи живея. Заедно сме били в детската градина, заедно сме живели, другия И не го познавам, и М познавам. Познавам Ц и нейния съпруг С, който познавам визуално. Майката на В К живееше в къщата. Тя почина 2006 или 2007 г. тя живееше там, В си идваше, стягаше си къщата, правеше ремонти. Къщата е горе, долу на половин декар имот, в предната част на имота. Има гараж, който съм го ползвал аз лично. Къщата е на два основни етажа и един тавански. На първия етаж живееше майка му на В и съм виждал сестрите М и Ц, през годините, когато беше жива майка им. Отдолу има четири стаи и една тоалетна. Ток и вода няма. Когато В правеше ремонти, аз често съм ходил и от както изнесоха електромерите и водомерите през 2003-2004 г. нямаше ток. Ползваше ток от гаража и от неговия втори етаж. Баба К не е живяла без ток и вода, докато беше жива имаше и ток и вода. След смъртта на баба К стана изнасянето на електромерите и водомерите и тогава беше прекъснат тока. Когато изнасяха електромерите и водомерите сами си копаехме дупките. След 2007 година до настоящия момент сутрин и вечер минавам през къщата на В, като излизам на работа и като се прибирам също, моя път минава през неговата къща. Това е на ул. ***. Не съм виждал друг в имота освен В, той правеше ремонта. В направи отвън оградата, направи подпорната стена, циментира двора, направи изолация на цялата къща. Влизал съм в къщата, когато В правеше ремонта, влизал съм и когато майка му беше жива. Това беше преди 7-8 години, тогава влязах и долу и на горния етаж, на тавана не съм влизал. На първия етаж има четири стаи и те са пълни с багаж, има и една баня с тоалетна, седалото, на която беше счупено и не се използваше. В имаше достъп до имота, той отключваше и аз съм присъствал, когато правеше ремонта. Познавам Г Я и ВК. Те живеят в гр. Смолян. Г идва в с. С, защото има къща над нас и идва пролет и есен, когато се сеят градините. През другото време и да идва, аз не мога да го видя. Вима къща в Ги не го виждам. Винаги къщата си е била така, само санирането и ремонтите са правени. Гаража допълнително е правен. Нямам спомен за пожар в къщата. Нямам спомен във времето назад на първия етаж да са отглеждани животни. Напоследък знам, че баба К, преди да почине живееше на долния етаж, а по-назад във времето нямам спомен къде е живяла тя и нейния съпруг. Нямам представа да е правена делба между наследниците. Знам, че къщата е на майката и на бащата и не знам как са разпределени етажите след това. През повечето време баба К си е живяла в къщата в С. Ако е отсъствала е отсъствала за не повече от месец, поне такава е моето наблюдение, не съм водил статистика. Накрая като че ли баба К имаше нужда от грижи, беше болна от диабет, така си спомням, тъй като през онези години от 1990 до 1997 година бях кмет. След това продължих да си живея в С, един ден не съм отсъствал. Нямам представа от какво точно е боледувала, но като всеки възрастен човек е имала нужда от грижи. Спомням си, че и с очите не беше добре, нямам спомен кой й помагаше. Оплакваше ми се, че не може да вижда, тя контактуваше с моята майка като комшийка. Не съм обръщал внимание дали Ц и С са правили ремонти на първия етаж от къщата преди баба К да почине, не съм ги виждал. Не знам какви са отношенията между В, М и Ц. М съм виждал в имота, докато майка й си беше жива, през другото време не съм я виждал. Около къщата има дворно място. Къщата е на около половин декар, а отстрани на къщата има още един имот. Преди да почине баба К двора се сееше, но не съм обръщал внимание конкретно кой.

Сне се самоличността на свидетелите, водени на ответната страна.

ВАК - ***** без родство и дела със страните по делото.

Г Н Я - ***** , бащата на В, М и Ц е от нашия род, повече от 4 степен родство.

НАПОМНИ се за отговорността на свидетелите по чл. 290 НК и същите обещаха да кажат истината.

Съдът изведе свидетеля К от съдебната зала и пристъпи към разпит на свидетеля Я.

СВИДЕТЕЛЯ Я - Познавам В и М. Познавам С Д, той е съпруг на Ц. Не познавам И Вев Д, но знам, че е роднина на С и Ц. Аз съм родом от С, но от 1958 г. живея в Смолян, кв. Райково. Майка ми беше възрастна жена и съм ходил постоянно в С докато беше жива. Това беше до 1987 г., до тогава постоянно съм ходил. След това имах животни и съм ги гледал до 2000 г. Д имат стара и нова къща. Дядото на Ц има стара къща в нашата махала, на 50 м. от нашата къща. Новата им къща също я знам, тя е долу и знам с каква любов бате Д, бащата на Ц, заедно със С, от основи

до покрив я направиха. Тогава ми казваше, че много се радва, че има такъв зет да му помага от основи до покрив. Къщата представлява два етажа плюс тавански. В къщата живееха младите. С имаше с Ц стая на първия етаж, който беше завършен. Втория етаж беше предоставен доколкото знам на сина на бате Д - В, ищеца по делото който е тук. Подробности за разпределението на етажите не мога да кажа, семейния съвет са решавали. На първия етаж живееше леля К - майката Ц. Не помня М, тя беше извън нашия окръг, към Шуменско. След това дойде в Смолян, но нямам спомен да е живяла в С. Леля К, майката на Ц ми е казвала, че много е доволна от зет й и дъщеря й Ц. Те гледаха крави, защото леля К не можеше без мляко. Аз косях за мен, те косяха за каква К имотите. Около 2007 година К почина. Тя живееше тук в Смолян при Ц, но не мога да кажа през кое време на годината. Ходил съм да я видя в дома на Ц, носил съм й скромни подаръци. Тя беше възрастен човек и имаше нужда от грижи. Знам, че Ц полагаха грижи за леля К, ходеха да вземат лекарства. Преди да почине К беше по Райково, но Ц и М се редуваха да я гледат. В през това време, доколкото знам беше по София. В е находчив, трудолюбив човек, наследил баба си и дядо си. Ц и С направиха прекрасна ягодова и малинова градина зад къщата. Стойченци казваха, каква прекрасна райска градина направиха на това място. Във времето нещата се ройнаха. След като магнах животните, всеки месец съм ходил по три - четири пъти, за да си гледам моята си нивичка, около къщата имам картофи, малини, къпини. В същото време ходя на туризъм. Преди две, три години се качих на Мусала. На В, Ц и М баща им също ходеше пеша, много трудолюбив човек. К почина към 2007-2008 година. Знам, че с голямо внимание и отношение се отнесоха към нея дъщеря й Ц, голямо внимание и по погребението. Ц имаха от етаж две или три стаи. Нямам представа колко стаи има на първия етаж, може да са четири стаи със сервизни помещения. След като В направи големия ремонт е идвал в имота. От време на време дъщеря му от Широка лъка също е идвала, но не мога да кажа как се казва. Не съм влизал след ремонта в къщата. Направи саниране на етаж, предполагам на цялата къща, за да може да има вид, защото е курортно село С. В живее на втория етаж, там където е вложил труд и средства. Лично И Д не го познавам, но знам, че имаше пловдивска кола, която идва. Питал съм Ц и И кой е този човек, който идва с пловдивска кола, не го познавам, а те ми отговаряха, че са му предоставили да стопанисва къщата. Този човек започна да идва от средата на 2016, 2017, 2018 г., трудно мога да посоча точно годината. В си е по София, дъщеря му по Широка лъка. Виждал съм често пъти С в С. Един път ми се оплака, че не може да влезе и аз го попитах не са ли му дали ключ. Той ми каза, че не са му дали. След това мисля с разпореждане на кметство или МВР му беше предоставен ключ. М не съм я виждал в С след смъртта на баба К. Пловдивската кола съм я виждал пред къщата паркирана, улицата е широка. Пловдивска кола пред къщата няколко пъти засичам. Не познавам човека, който шофира пловдивската кола. От разговора с Ц и С знам, че това им е племенник и той идва да прескача имота. Лично с този човек не съм разговарял. Когато съм виждал автомобила съм виждал отворена и външната оградна врата, която е на самия парцел, на самия имот. Не съм засичал този човек да е правил нещо вътре в имота. Виждал съм пловдивската кола. Ц и С са ми казвали, че са прехвърлили имота си на техен племенник от Серафимово. Видял съм особено през летния сезон един два пъти седмично пред имота пловдивската кола. Ц ми се оплакваше, че нямат ток, били са изключени от ток, а за вода нямам спомен да ми са споделяли. За ток знам, че техните стаи са изключени, две ли са, три ли са стайте не знам. Нямам представа кога е станало изключването на тока, но много по-късно от както почина баба К. Не знам дали само техните стаи са изключени от ток, тъй като не съм любопитен да влизам вътре. Ц и С караха сеното от С в Райково, където гледаха собствената им крава и за да гледат майка им. Тогава освен за лични нужди, предполагам са давали мляко и на мандрите. Трудно мога да си спомня как е бил облечен С на погребението на баба К.

Съдът пристъпи към разпит на свидетеля К.

СВИДЕТЕЛЯ К - Познавам Ц и мъжа й С, приятели сме с тях. В го познавам като малък, работех в С тогава. В е тук в залата. М я познавам бегло, като ученичка. Знам тяхната къща. Бай К я строи, помагаше му С, който е съпруг на Ц. Ходеха и товареха камъни с един самосвал, така започнаха да я строят. Помня как я строяха усилено, с много труд. Не мога да кажа годината, през която се построи къщата, тогава В беше ученик. Къщата е масивна, на два етажа, плюс тавански. Не мога да кажа отначало кой, как е ползвал къщата, но след това я разделиха. На долния етаж една част на Ц, не целия, а другата част не мога да кажа дали на М или на В. Втория етаж на В и М. В и М имаха някаква част и от таванския етаж, Ц също. Влизал съм на първия етаж, той не беше много уютен, измазан беше. Мисля беше три стаи, плюс тоалетна с баня. Имаше ток и вода, но по едно време бяха спрени. Сигурно на първия етаж е живяла бабата. Ц и С живееха в Райково. След това взеха бабата в Райково, за да я гледат, тъй като в С не можеше сама да се обслужва. Не мога да кажа точно кога взеха бабата в Райково, за да се грижат за нея. И Вев Д е племенник на С, син на брата на С и живее в Пловдив. Виждал съм колата му пред къщата, но него не съм го виждал. Не мога да кажа точно от кога започна да идва в къщата, може да има пет, шест години. Колата беше пловдивска. Не помня кога почина баба К. Не знам дали са водени дела между братята и сестрите. Ходил съм в къщата след смъртта на баба К. Един път ходих със С, нещо трябваше да вземе. Един път беше заключена оградната врата, С нямаше ключ. Не знам защо е нямал ключ. Това беше преди 4-5 години. С ми е обяснявал, че това е продадено на племенника му, дори и Ц беше с него. Не знам за жалба до полицията от С и Ц. Миналата година, през есента

на 2020 година мисля, минахме със С през къщата, той погледна вътре, тогава имаше ключ. Нямахме ток, нямахме вода. Тогава не беше пандемия, може да е било и 2019 г. Като минавам през там, поглеждам към къщата, за състоянието ѝ. Беше направена изолация, но не знам кога. Отзад отдавна беше направена подпорна стена. Отпред също има подпорна стена, но не знам кога е правена и кой я е правил. До самата стена има и гараж. Гаража е на В. Не съм виждал И Д, виждал съм само колата. Не знам за инцидент в тази къща, аз съм по – далече от нея.

Адв. Д- На този етап нямам доказателствени искания.

Адв. Р - С оглед разпита на свидетелите, Ви моля да изискате и приложите като доказателство по делото 429/2006 г. по описа на СРС, по което е постановено решението за разваляне на договора за издръжка и гледане и в кориците на което дело се съдържат свидетелски показания на починали вече лица, но с тези обстоятелства искам да се ползвам за удостоверяване достоверността на разпитаните днес свидетели. Моля да ни бъде издадено съдебно удостоверение, по силата на което да се снабдя с преписка, заведена в РУ – Смолян от месец юни 2018 г. от името на И Вев Д и Ц К Д, по която преписка са налице данни и обяснения за отнемане на владението през зимата на 2018 г. и съответно възстановяване на това владение и предаване на ключовете от ищцовата страна в полза на И Д и Ц Д. Тези ключове след проверката ми бяха предоставени лично на мен от адв. В Р, тъй като владението бе отнето в хода на настоящото производство, но за които действия няма документална следа извън посочената преписка.

Адв. С - Считаю за основателни исканията на адв. Р.

Адв. Д - Считаю и двете искания за неоснователни. По първото искане за прилагане на гр.д. с решението от 2007 г. смятам, че присъединяването на протоколи за разпити на свидетели от други производства, още повече починали не е допустимо и негодно доказателствено средство по ГПК, тъй като не може свидетелски показания, дадени по друго гражданско производство да бъдат ползвани в настоящото такова, няма такъв способ по ГПК. На следващо място не разбрах в каква връзка с искат тези показания, ще оборват разпитаните днес свидетели или какво, като се има предвид, че днес бяха непосредствено разпитани в открито съдебно заседание. Моля съда да отхвърли това искане като неоснователно. По повод на второто искане за въпросната полицейска преписка смятам, че не е имало до момента пречка колегата, която е била страна очевидно по тази преписка, като жалбоподател да се е снабдила с каквото ѝ е нужно и да го е предоставила на съда. Това не е лице трето за процеса, от което съда да изисква каквото и да било. Намирам същото искане за неоснователно и моля да бъде отхвърлено.

Адв. Р - Освен свидетелските показания, които не биха могли да бъдат снети, в кориците на делото са налице и писмени доказателства, касаещи здравословното състояние на баба К в периода, в който ищците и третите лица са пребивавали в къщата, предназначението на имота и грижите за нея. По отношение преписката от полицията само соча, че не бих могла да изисквам същата като страна, тъй като ноторно известно на съда е, че преписките от полицията се предоставят само по искане на съда или на база съдебно удостоверение, още повече, че Ц Д е починала доста отдавна, не съм била неин процесуален представител, а не съм била и на И Д, който е жалбоподател по тази преписка.

Относно първото искане, съдът счита същото за неоснователно, с оглед действащия принцип за непосредственост в гражданския процес. От завеждане на делото до настоящия момент ищците, ответниците и третите страни помагачи са имали достатъчно дълго време, в което същите са могли да се запознаят с документи, намиращи се в същите дела и ако са считали, че са относими към спора по делото, да ги представят което не е направено, още повече, че и към настоящия момент не се конкретизират същите писмени доказателства, както и съдържащите се в тях конкретни обстоятелства, които са относими към спора по делото. Отделно от това в ГПК не е предвидена възможност за използването на гласни доказателства, събрани в други производства, независимо от обстоятелството дали далите ги показания лица са починали, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането на третите лица помагачи да бъде приложено в цялост гр.д. 429/2006 г. на РС- Смолян.

Що се отнася до второто искане обаче, същото е заявено своевременно и има връзка с показанията на двамата свидетели, разпитани днес на ответната страна. И двамата заявиха, че в определен период С Д, който е съпруг на починалата Ц и е конституиран като трето лице помагач не е имал ключ от оградната врата, поради което не е могъл да влезе в процесната сграда. Що се отнася до съдържащите се данни в самата преписка, съдът ще ги обсъжда и цени по същество доколко същите са относими и имат значение по спора и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ИЗИСКВА от РУ на МВР Смолян да представи преписка, образувана по оплакване на И Вев Д и Ц Д през месец юни 2018 г.

С оглед така допуснатото доказателство съдът счита делото за неизяснено от фактическа страна и затова

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Отлага и насрочва делото за 24.06.2021 г., 11:30 ч., за когато страните се считат редовно

призовани.

Протоколът изготвен в с.з.

Заседанието закрито в 12:40 ч.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

СЪДЕБЕН СЕКРЕТАР: